

## Referat af debatter i forbindelse med Natur og Ungdoms repræsentantskabsmøde oktober 2008 på Klostermølle

### Debat om vision 2011

Eline spørger til, om man er enig i, at det er disse punkter, der skal arbejdes efter i fremtiden.

Kathe tilføjer, at det vigtige også er, hvad bestemmelse af dette vil medføre; at HB skal arbejde videre med at lave planer for dette.

Signe roser, at der står mere om lokaludvalg i pkt 1, men efterlyser uddybning. Eline har ikke svaret endnu – men erkender, at samarbejdet med lokalforeningerne ikke har fungeret optimalt og derfor er dette et forslag til, hvordan dette kan udvikles og forbedres.

Bjarke tilføjer, at der arbejdes med 2 lokalarbejde-studiestillinger, der kan arbejde med denne forbindelse.

Bettina fortæller, at der på den nye hjemmeside vil der komme et intranet/forum, som lokalafdelingerne kan benytte.

Kathe efterlyser kommentarer, fordi det er vigtigt, at vi er enige om dette, da det skal danne grundlag for foreningen i de næste år indtil 2011.

Pause til gennemtænkning og kommentarer.

Henrik; mener, at der er ting, der er meget indspiste og derfor kan det være svært at bryde igennem.

Ideer omkring profilering; PR. Henrik beder os om at tænke på disse to bogstaver. Formål er at profilere foreningen fx på internet, aviser osv. Foreslår fx PR-udvalg til arbejde med dette.

Flere medlemmer; opkrævninger ud 2x om året. Dem, der ikke betaler = hvorfor er der ingen, der ringer til dem, der ikke betaler. Kan det være forglemmelse? Eller er der andre grunde, kan denne person fortælle, hvorfor de skal betale. Så det samtidig fungerer som en slags

medlemsundersøgelse. Foreslår en profileringsplan i forbindelse med vision 2011. Kan ses på i løbet af denne weekend.

Loui: spørger om formål mellem ”Vi vil”, ”Vi kan”, ”Vi har” eller ”Vi skal”. Er der grunde til denne forskel? Den øverste er vigtigere end den anden – forklaring til forskel. Prioritering.

Mener, at der skal være konjunktiv i alle linier = fremtidsform i alle dele.

Bjarke(HB): forstår Ls holdninger, men vil holde fast i formen, fordi det skal være et formål, et mål og ikke en hensigtserklæring. Der, hvor det ikke er fremtid, er ting, der bør være opfyldt i 2011.

Derefter stilles forslag om, at alle punkter laves om til nutid.

### Debat om kritiske revisorer

Kristoffer foreslår, at vi ikke tænker på, at der skal vedtages nye vedtægter og i stedet stemmer for forslaget generelt. Eline mener, at punktet i stedet integreres i de nye vedtægter og derfor indgår i en afstemning på de samlede vedtægter, da der ikke står noget om PAP i de nye vedtægter. Der kan stilles ændringsforslag til disse med hensyn til de nye vedtægter.

Eline: HB har ikke hørt meget fra de kritiske revisorer. Efterlyser mere dialog fra revisorerens side.

Thomas: del af den gamle tankegang omkring behovet for de kritiske revisorer. REP dikterer, hvad der skal ske, hvad der skal ske i det følgende år. De kritiske revisorer øger dette diktatur. Øger kontrollen og dette kan modarbejde den nye stil i foreningen.

Dorte: Suspendere ordningen et par år indtil man har mere konkrete vedtægter. Ville skabe værdi.

Bjarke(HB): Synliggørelse af de dispositioner, som HB gjorde omkring budgetteringen. Tænke over budgetdelen – er pengene rigtigt fordelt. At synliggøre resultatet af fordelingen af pengene.

Eline: Enig med Thomas langt hen af vejen. Føler at det er en for stiv og låst måde at håndtere dette emne på.

#### **Ændring af paragraf 4**

Eline: Baggrund for dette anses for ikke-eksisterende af FU. Valgt at bibeholde del.

Signe: Hvorfor er noget af paragraffen bibeholdt?

Eline: For at give et signal om fortsat samarbejde med DN og dermed ikke skrive DN ud af papirerne.

Bettina: Kan dette gøres ved at sætte det over i arbejdspapirerne i stedet?

Kristoffer: Efterlyser kommentar omkring det nuværende forhold til DN.

Signe: Synes stadig DN skal figurere i vedtægterne, da NU stadig står i deres.

Bjarke: Synes der stadig er en del traditionerne og fællesskab med DN. DN skal derfor figurere som en samarbejdspartner, da målet er at ramme hele befolkningen i DK, så er de en vigtig partner.

Eline: Vedholder at det bibeholdte indeholder en del symbolværdi for DN.

Vi samarbejder meget lidt på aktivitetsfronten, men vi har stadig 3 pladser i repræsentantskabet for DN. Formanden har observatørstatus i det, der er tilsvarende vores HB i DN. Vi figurerer på mange måder som et slags ungdomsforbund for DN. Men DN virker ikke til at prioritere vores deltagelse i deres arbejde og aktiviteter.

NU venter på et udspil fra DN omkring samarbejde, da det er en oplagt samarbejdspartner for NU.

En plan for samarbejdet står for udformning i løbet af 2009 i DN's "PAP".

Thomas: Hvordan står det til med DN's medlemstal?

Bjarke: Der har været nedgang i en del år, hvor de har mistet omkring 40.000 medlemmer.

Omkring økonomi har DN givet en sum penge til NU. Disse er bl.a. gået til naturvejleder og videre har det udviklet sig til penge til projekter og ikke generel drift, som før. For næste år får vi 50.000 til generel drift. Og 200.000 til projekter. Der er ingen ansøgninger til projekter.

Søren: eftersøger kommentarer eller andre spørgsmål. Der er ingen modstand mod denne ændring.

#### **Ændring af paragraf 7**

Søren M: Har skrevet en kommentar om, at dette forringer medlemmernes retssikkerhed.

Eline: Er uenig.

Kristoffer: Har deltaget i eksklusion, da det var rart at have klare regler for, hvordan det kan håndteres. At fjerne dette kan medføre til problemer, hvis der igen skal være en eksklusion. Derfor foreslår han, at de gamle vedtægter bibeholdes.

Thomas: Er enig, men foreslår, at HB vedtager, hvordan eksklusion udføres i stedet for at dette skrives i vedtægterne.

Søren: forslår, at der i stedet udformes en politik for eksklusion i stedet. På den måde kan det gøres langt mere detaljeret.

Jens: Forslår, at HB ikke skal kunne ekskludere noget på et lukket møde.

René: Påpeger at foreningen er åben for alle. Derfor kan et ekskluderet medlem melde sig ind igen og deltage i aktiviteter alligevel.

Bjarke: Støtter ideen om en politik på området og foreslår, at forslaget til politikken kan fremlægges ved næste REP-møde. Denne kan udarbejdes af HB.

Søren: Det kan pålægges HB at udarbejde dette.

Signe: Enig med Kristoffer, men holder med Søren i, at dette er bedre som en politik.

## **Ændring af paragraf 8**

Eline: der er sket en del. Paragraffen er skrevet sammen til én.

Søren: En del omkring afholdelsen af mødet er fjernet og der er stillet forslag om en forretningsorden, der kan benyttes i stedet.

Bjarke: Meningen er, at denne orden kan justeres løbende i forhold til møderne. Men der indgår stadig generelle ting i denne. Ændringerne skal vedtages.

Eline: Der er taget en del fra de gamle vedtægter og lagt ind i forretningsordenen. Der er indlagt lidt fleksibilitet, men der er ikke lagt op til store ændringer.

Søren: Forretningsordenen skal ikke vedtages ved dette møde og derfor vendes tilbage til den reelle ændring.

Eline: Der er tilføjet en bestemmelse om, at REP selv vedtager og bestemmer forretningsordenen og fristerne er forkortet for indslag er forkortet. Kommentaren omkring rejseudgifterne er fjernet, da disse i stedet skal indgå i en politik omkring rejser.

Søren: Spørgsmål og kommentarer?

Kristoffer: En lille kommentar. Landskontor eller sekretariat?

Bjarke: Er i tvivl. Er der ændret på reglerne omkring blanke stemmer?

Eline: Disse blev ændret sidste år.

Søren: Ifølge de nye regler vedtages ting ved REP ved simpelt flertal.

Henriette: stk 10, pkt 8.. KLU vil gerne, at budgettet vedtages udelukkende af HB og ikke ved REP. I stedet skal HB sammensættes af repræsentanter fra forskellige grupper og derfor kan disse repræsentanter vedtage budgettet.

Bjarke: Hører også en ændring i paragraf 6 omkring bestyrelsens sammensætning. Denne kunne have en effekt på budgetlæggelsen.

Henriette: Er enig.

Søren: Efterspørger konkret ændringsforslag fra Henriette.

Bjarke: Foreslår, at p 5, stk 10, 6 – ændres til en præsentation af HBs budget og dette tages til efterretning af bestyrelsen.

Loui: Konkret ændringsforslag; P 5, stk 11 – kandidater til HB skal kunne stille op ved REP.

Eline: siger, at vi alle gør dette forvejen, men det gør, at vi ikke kan medtage brevstemmer.

Thomas: Ang Henriettes kommentar – dette ville give folk et incitament til at folk vil være i HB og forankre HB bedre i den forening, de repræsenterer.

Bjarke: Ved den 2 ugers indsendelse omkring medlemskab af HB, så synes han, at det er en god hensigterklæring, der kan give mere kvalificerede kandidater, da det her ikke er folk, der tvinges til posten.

Problemer med hvordan folk skal kunne "vælges" ind i HB. Kan grupperne udpege medlemmer eller skal REP vælge dem?

Henriette: Ved at vedtage at der skal sidde folk fra grupperne i HB, så kan man sikre, at der er et HB.

Loui: Holder fast i, at der skal være mulighed for at folk kan melde sig til HB ved REP.

Søren: Vi afslutter Henriettes kommentar omkring HBs sammensætning.

Eline: Er ikke enig i, at HBs sammensætning og bestyrelsens magt til at fastlægge budgettet er sammenholdende. Det ene kan ikke vedtages uden det andet.

Søren: Efterlyser konkret forslag, så der ikke bliver en mere mudret snak.

Henriette: Mener, at dette ville være muligt med lidt tid.

Bettina: Mener, at lokalafdelingerne også skal indgå i dette omkring budgetlægningen.

Bjarke: Følger ideen omkring, at HB får mere mandat.

Thomas: REPs indflydelse sikres ved, at der stilles flere krav til sammensætningen af HB.

Rene: Ved REP får de enkelte medlemmer ligeså meget magt omkring budgettet som HBs medlemmer.

Søren: Stopper debatten og efterspørger reel udformning. Starter Louis punkt igen.

Loui: Nu står der, at man ikke kan stille op ved REP og dette er problemet.

Bjarke: I år hvor der er kandidater vil det devaluere dem, hvis man bare kan stille op til mødet. I stedet har man fraveget den regel før i mangel på kandidater.

Signe: Vedholder, at der kunne være en gummiparagraf i det tilfælde, at der ikke er indkommet nogen kandidatforslag.

Søren: Samtlige år ved hans deltagelse har der været mulighed for at stille op ved mødet. Ved tidligere opstilling har de kandidater en fordel ved at kunne præsentere sig og dermed også muligheden for brevstemmer.

Bjarke: Nævner Søren Ms kommentarer; ved reduktion af svartiderne bliver det problematisk for lokalafdelingerne at stille med et svar eller indlæg.

Signe: Efterlyser baggrunden for nedskæring af svartider.

Eline: Argumentation er, at det er nemmere at give et retvisende billede jo nærmere man kommer på REP-mødet. Erkender at høringsfristerne ikke har medgået i arbejdet.

Bettina: Mener ikke at tiden er afgørende, da en lokalafdelingen vil have viljen til at udforme noget ligegyldigt, hvor lang tid, der er til REP-mødet.

Søren: REP er altid på samme tidspunkt og derfor kan dette arbejde allerede planlægges tidligt..

### **Ændring af paragraf 10**

Eline: Genåbner ikke direkte diskussionen omkring sammensætningen fra før.

Det er svært at finde folk. Forslaget går ud på, at antallet af HBer nedsættes og valgperioden nedsættes. Det er bedre, at folk udfører andet arbejde end at der skal sidde mange i HB.

HB skal være fri til at beslutte mødeformen og derfor slettes stk 7.

Bjarke: Problemer med udleverede papirer omkring antallet af HB-medlemmer.

Bjarke: Ændringsforslag; foreslår p6, stk 6 – ændrer fra ”indstilling fra” – til ”i samråd med”. Stiller spørgsmål ved, hvordan telefonmøder styres i forhold til åbenhed overfor andre medlemmer.

Kristoffer: Bibeholder du oprindelig formulering?

Rene: Kan ikke finde PAPs eksistens i vedtægterne?

Kristoffer: Kommer med konkret ændringsforslag til stk. 8. Bjarke udarbejder det.

Eline: Konkret ændringsforslag om medlemsantal til 3-5 medlemmer.

Andrea: Vil der ikke skulle være mindst 4 medlemmer for at FU ikke havde flertal?

Kathe: Den 2-årige periode er svær at overskue og derfor er den nedsat for at give flere mulighed for at deltage.

Signe: Hvordan sikrer man kontinuiteten, hvis nu hele HB stopper på én gang?

Eline: Tror, at fx en størrelse på 6 mennesker vil forpligte folk mere overfor hinanden og dermed i højere grad har folk, der bliver siddende. Det handler om at gøre det skægt at sidde i HB.

Rene: Ændringer sikrer bedre.

Signe: Hvordan skal der arbejdes med 1-årig valgperiode? Hvordan sikrer man kontinuitet?

Thomas: Ændringer i krav for sammensætning vil give bedre forbindelse til grupper, bedre kontakt og mere spændende arbejde.

Bjarke: En løsning på kontinuitetsproblemet kunne være, at formanden og kassereren skal sidde i 2 år. Hvis formand afgår, så kommer næstformand ind som formand. Skal næstformanden så også vælges personligt, så det altid er en personligt valgt som formand.

Søren: Det er op til KLU at stille en op, hvis de vil have den indflydelse(kommentar til Thomas)  
Thomas: Erfaringer med KLU/HB viser, at det er svært at håndtere to hatte. I den nye opstilling er der kun 1 hat.

### **Ændring af paragraf 22**

Eline: Ifølge stk 1 kunne vedtægter kun ændres ved et lovligt indkaldt REP-møde og dette er overflødigt. Vedtægtsændringerne bør ikke specielt fremføres i forhold til andre ændringer.

Stk 3 er ændret, så det ikke længere tager 2 REP-møder at få vedtaget en vedtægtsændring.

Kristoffer: Kunne det ikke ved de nuværende ændringer være værdifuldt at beholde denne vedtægt, da de nye vedtægter ikke længere er så stive.

Signe: Enig med K og mener også, at den ekstra varselspligt er vigtigere, når en ændring kan vedtages ved kun 1 REP-møde.

Bjarke: Så skal det hellere skrives ind, at ændringerne i vedtægter ikke må vedtages på 1 REP-møde ved flertal fra HB.

Eline: Det er også en sikring af reglerne, at alle kan få mulighed for at kuppe året efter og ændre vedtægterne tilbage året efter.

Signe: Det er bedst, hvis vedtægterne er kontinuerlige. Sådan som det er skåret ind til benet nu, så kan man godt beholde vedtægten, som den er nu.

Rene: Hvis der er nogen, der kupper foreningen i denne forbindelse, så er det muligt at indkalde til ekstra REP-møde.

Kristoffer: Stiller foreslag om, at der bruges en formulering fra de gamle vedtægter i de nye.

Bettina: Vores udvikling bremses ved at have den vedtægt fx ved ansøgningen i forhold til naturvejlederen.

Eline: Gør det nogen forskel om der i indkaldelsen til REP-møde varsles vedtægtsændringer.

Kristoffer: Mener ikke, at det gør en forskel, da alle har mulighed for at undersøge, hvad der skal ske på det næste REP-møde.

Rene: Ifølge Thomas så var det meget sjældent, at den slags førte til kup i foreningerne.

Signe: Hvis vedtægtsændringerne foregår over 2xREP, så behøver vedtægtsændringerne ikke varsles specifikt.

Søren: Foreslår, at Signe udarbejder et konkret ændringsforslag. Hvis 1xREP, så varsel – hvis 2xREP, så ikke nødvendigt.

### **Fremlæggelse af forslag til budget 2009**

Signe: Er der grund til, at der ikke er planlagt med omkring 50.000 som resultat?

Jens: Er kontingenterne skrevet op, så det stemmer med de 900 medlemmer?

Bjarke: Ved gennemsnit på betalingerne på kontingent passer den nogenlunde. Så hvert medlem under 30 øger ca indtægten med 100 kr.

Søren: Ved 78 flere medlemmer kan der komme en indtægt, hvor der kan ske spændende ting i foreningen.

Henrik: Efter start som pedel har han set steder, hvor der kan ske forbedringer på stedet. Efter oplysning fra sekretariat er der 6.000 afsat til vedligeholdelse af lejrskolen. Efterspørger en konto på 20.000/år til vedligeholdelse af lejrskolen. Fodnote på denne konto er, at ikke-benyttede penge skal kunne videreføres til næste år.

Rene: Er denne ejendom ikke kommunen?

Henrik: Det er statens og de har kun pligt for vedligeholdelse af ydre rammer og maleri i spiselokale.

Thomas: Kan der ikke søges fonde omkring dette, så der ikke bruges af foreningens driftsmidler til dette?

Henrik: Det skal gå til opshining, da brugere er ligeglade med, hvordan de behandler stedet.

Signe: Synes det er en god idé, at der sættes penge af til formålet.

Thomas: Er møllen ikke altid optaget?

Bettina: Der er næsten ingenting i vinterhalvåret.

Henriette: God idé for at gøre stedet mere attraktivt for brugerne.

Henrik: Endnu et af projekterne er køkkenet og det skal finansieres af tilskudsmidler. Nuværende budget er 250.000.

Kathe: Roser Henrik og ideen.

Henrik: Idé med opshining er at kunne sælge huset til andre fx konferenceformål.

Bjarke: Synes 20.000 er rigtig mange penge i det nuværende budget og er enig med Thomas i, at der burde kunne rejses midler til dette. I stedet kunne overnatningsudgiften sættes op og derved kunne indtægten til vedligeholdelse stige. Gulvene bør fx slibes ordentligt ned og der skal ikke udføres lappeløsninger.

Henrik: Kommenter omkring gulvene – har talt med Anette omkring tilbud på disse. Det er på omkring 17.000.

Bettina: Stort set alle børn kommenterer, at der er edderkopper og at der er beskidt på stedet. Dette er dårlig reklame. Vi kan ikke øge betalingen for overnatning, før vi har forbedret stedet.

Kathe: Det er også umuligt at se, om der kommer nye skader ved brug.

Søren: Dette er et konkret ændringsforslag. Hvordan gør vi det?

Thomas: Det kommer til at tage en del år, før stedet er pænt nok til at indtægten kan stige tilsvarende. Så er det nemmere at søge flere penge, så hele renoveringen kan ske på én gang.

Søren: Der søges midler til alt det, vi kan søge midler til..

Signe: Er der steder, hvor der er lagt flere penge på i budgettet, som kan sættes i dette i stedet.

Henrik: Dette er måske indeholdt i de nuværende udgifter til Klostermølle. Han beder bare om en ekstra linie øremærket til netop det område.

Rene: I forhold til, hvad vi normalt taler om at bruge 20.000 til, så er det mange penge.

Eline: Det er i første omgang en samtale med sekretariatslederen omkring, hvordan Klostermølles penge skal administreres.

Bjarke: Der er i forhånd penge øremærket til dette. Sekretariatet melder selv, hvad der skal bruges til Klostermølle og dette benyttes til udarbejdelse af budgettet. Få fat i Anette og hør, om der i forvejen er lagt penge til side på denne konto.

Søren: REP henstiller til sekretariatet og HB, at der arbejdes videre med, hvordan og hvorvidt der skal sættes penge til side øremærket til vedligeholdelse af Klostermølle. På den måde kan det afgøres om, der skal søges fonde til dette eller det skal tages ud af budgettet.

Signe: Synes, at hvis der kan findes 10.000 direkte i budgettet til dette, så er det et signal fra REP om, at dette værdsættes af REP.

Bjarke: Foreslår, at Klostermølles udgifter opskrives med 10.000.

Bjarke: bemærker, at der hensættes 5.000 fra grønne guldkorn til jubilæumsfest.

Henrik: Foreslag om 10.000 øremærkes til nyanskaffelser til sekretariatet og 10.000 til vedligeholdelse. Disse skal kunne overføres til følgende år.

Thomas: Er dette ikke indeholdt i de nuværende udgifter til KM?

Bjarke: Oplæser at disse indgår i udgifterne.

Eline: Mener, at dette indgår i sekretariatets egen budgettering. Det er for specifikt til REPs bestemmelsesområde.

Bettina: En vigtig pointe er, at der i Henriks forslag kan overføres penge fra år til år og dermed hensætte penge til næste år.

Eline: Føler sig ukvalificeret til at tage stilling til disse spørgsmål.

Henrik: Det er bare så vi sparer op, hvis der sker noget uheldigt og dermed budgetterer med hensættelser.

Dorte: Bange for at tage beslutninger for sekretariatet, der selv skal kunne beslutte, hvordan der bevillinger bruges.

### **Debat om ændringsforslag af §6, stk 1. Første forslag.**

Henrik: Vil der skulle være én fra lokalafdelingerne i HB?

Signe: Konkluderer, at hvis der er 4 menige medlemmer og der er 3 fra udvalg/grupper, så bliver den sidste tvunget til at blive næstformand.

Thomas: KLU stiller med 2 og øvrige grupper/udvalg stiller 1 tilsammen.

Bjarke: Dette forslag er nu blevet så konkret, at han nu forstår det mere og gerne vil diskutere dette punkt.

Søren: Tillader debatten.

Freja: Når der har været folk fra udvalg i HB-møder, så har de ikke mødt op og tilkendegivet deres mening

Henriette: Forslaget er stillet i forlængelse af forslaget omkring fastlæggelse af budgettet udelukkende af HB.

Kathe: Det giver problemer omkring det praktiske for at kunne samle HB til at tage beslutninger, hvis der skal være flere med.

Rene: Hvorfor skal KLU forfordes i forhold til fx klimagruppen?

Thomas: Foreningen har forskellige interessegrupper og disse skal repræsenteres i bestyrelsen, sådan alle får indflydelse i HB. I undersøgelser omkring foreningen føler størstedelen af medlemmerne, at KLU varetager deres interesser og dermed bør de repræsenteres i HB.

Eline: Tilføjer, at der er mange uudnyttede muligheder for at være medlem i HB. Rent juridisk må formand og næstformand her ikke være medlem af KLU og andre udvalg? Hvis foreningen ændrer sig, så kan den opstilling blive meget statisk.

Bjarke: Stiller foreslag om, at grupper/udvalg har to pladser i HB – fælles. Skal KLU udpege to medlemmer af HB eller skal de vælges af REP?

Thomas: Vælges

Bjarke: Kan se problemer i dette. Hvad hvis der kun vælges én ind.

Thomas: Op til to..

Bjarke: Bedre formulering. Praktisk bestemmer HB 90% af det, der skal stå i budgettet – trods REPs bestemmelser og det foregår to gange om året. Det fylder en lille del af arbejdet.

Bettina: Dem, der er mest aktive i foreningen, er lokalafdelingerne, så derfor er fordelingen skæv i forhold til, at der skal være to medlemmer af KLU. Mener at det hele skal skrottes, da det er de samme mennesker, der skal udføre en stor del af arbejdet.

Signe: Enig med Bettina. Dumt at brænde ud på både at skulle være i KLU og HB. Muligheden for at være i HB har KLU allerede.

Kathe: En god ting vil være den sammenhængskraft, som det vil give. Vil dog hellere arbejde mod, at der holdes flere fælles møder, så der kan komme mere kommunikation af den vej.

Freja: Der er mange gode ting i forslaget, men der er nok for meget arbejde i det.